读书报告

——从上海钢贸与诺亚财富事件洞察供应链金融风险及应对之策

供应链金融作为创新金融模式，通过整合信息流、物流与资金流，借助核心企业信用为中小企业融资。但在发展中，上海钢贸 “一女多嫁” 及诺亚财富踩雷事件，暴露出诸多风险，剖析它们对防范风险、推动供应链金融稳健发展意义重大。

上海钢贸 “一女多嫁” 事件回顾：行业繁荣时，上海钢贸贷款余额一度近 2000 亿元，占上海中资银行贷款余额 4%。钢贸商多采用联保联贷、仓单质押套取信贷。部分钢贸商将同一批钢材重复抵押给多家贷款机构，还通过贸易商互保增加借款额度，甚至伪造虚假仓单。这些违规操作，使钢贸商套取贷款远超实际需求，多了 1000 亿元。大量资金未用于钢材贸易，而是流入房地产等投机领域。随着房地产遇冷、钢价下跌，钢贸商资金链断裂，无力偿还贷款，银行不良贷款率飙升，引发严重信贷危机。

诺亚财富踩雷事件复盘：2019 年 7 月 8 日，诺亚财富旗下歌斐资产为承兴国际相关第三方提供 34 亿元供应链融资。不料，承兴国际实际控制人罗静因欺诈被警方刑事拘留，其质押给诺亚财富的京东应收账款被京东证实系伪造。此消息一出，诺亚财富股价暴跌超 20%，还被查封银行账户，众多投资者血本无归，供应链金融声誉也遭受重创。

上海钢贸事件中银行受业绩驱使，审贷尽职调查严重不足。对钢贸商资质审核浮于表面，资金用途监管形同虚设，抵押物核查缺乏有效手段。审核仓单时，不深入核实货物实际情况。金融机构间信息难以互通，缺统一信息、信用公示平台。钢贸商借此在多家金融机构重复融资，银行因无法全面了解钢贸商负债和信用状况，难以准确评估风险，导致决策失误。

诺亚财富事件中在应收账款融资业务中，诺亚财富未有效核实承兴国际与京东的应收账款合同和单证，未与京东面签和确权，仅凭承兴国际材料盲目开展业务，给欺诈行为留空间。操作流程漏洞百出，动产融资登记系统材料易作假，诺亚财富未交叉验证。对购销合同价格合理性、京东货物销售情况、承兴国际财务信息等关键环节未深入核查，未能及时发现问题。

上海钢贸和诺亚财富事件凸显信用风险威胁。钢贸商欺诈套取贷款、承兴国际伪造应收账款，都是信用缺失表现。信用风险不仅源于借款企业，供应链其他主体信用问题，如物流企业监管不诚信，也会干扰金融机构风险判断，危及资金安全。

操作风险贯穿供应链金融各环节。上海钢贸事件中银行审贷失职，诺亚财富事件中交易审查缺失、流程漏洞，都是操作风险体现。传统合约管理模式效率低、风险高，信息壁垒导致验真难，易出现萝卜章、假合约等风险，增加业务失败可能。

信息不对称是信息风险根源。事前借款企业为获资金隐瞒负面信息，事后金融机构难监督资金流向和经营行为，企业可能改变资金用途。金融机构间信息不共享，也为企业欺诈融资创造条件，如钢贸商 “一女多嫁” 融资。

应对供应链金融风险的策略探讨，金融机构开展业务时，要全面深入尽职调查。审核企业财务、经营等基本信息，梳理供应链交易关系，核实货物真实性，跟踪资金用途。应收账款融资中，与付款方直接沟通确认交易关键信息，防范风险。建立标准化操作流程，明确各环节职责规范。引入大数据、区块链等信息技术，提高合约管理、信息核实效率准确性。加强内部审计监督，定期审查业务操作，纠正漏洞违规，严肃处理违规员工。

构建信息共享平台，搭建涵盖供应链各环节主体信息的共享平台，用区块链技术确保信息真实、不可篡改、实时共享。金融机构可实时获取企业交易流水、库存变动等信息，及时掌握经营状况，发现异常及时调查处理。促进金融机构间、金融机构与供应链企业间信息共享合作。建立共享机制和标准，消除信息格式、接口等问题。银行可共享客户信用和融资情况，避免企业重复融资。金融机构与企业加强沟通合作，建立长期稳定关系，共同应对风险。

加强监管与法律保障，监管部门针对供应链金融特点，制定完善监管政策规范。明确业务准入门槛，严格审核机构企业资质能力；规范操作流程，规定各环节操作；建立风险监管指标，监测评估金融机构风险。严厉处罚违规机构企业，提高违规成本。加快完善供应链金融法律法规，明确各方权利义务。针对电子仓单法律地位、应收账款质押规范等新问题新风险，及时修订补充法律。出现纠纷风险时，依法处理，维护各方权益。加强法律宣传普及，提高参与主体法律意识。

上海钢贸和诺亚财富事件敲响供应链金融风险警钟。通过完善金融机构风控体系、构建信息共享平台、加强监管与法律保障等措施，可有效防范风险。供应链金融作为解决中小企业融资难题的创新模式，未来发展需重视风险管理，完善运行机制，实现可持续发展，服务实体经济。当前经济环境下，防范供应链金融风险需各方共同努力，营造健康稳定的供应链金融生态环境。